ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 4-12/19

в отношении адвоката В.И.В.

г. Москва 24 декабря 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

1. Заместителя Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
2. членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С., Тюмина А.С.
3. при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.12.2019 г. по жалобе доверителя Ж.В.Н. в отношении адвоката В.И.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя Ж.В.Н. в отношении адвоката В.И.В., в которой указывается, что адвокат в рамках соглашения между заявителем и ИП В.А.В. подал апелляционную жалобу.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не приложил документы, подтверждающие право на ее подписание, что привело к возвращению жалобы и пропуску срока на ее подачу.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката В.И.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* договор № Э325 от 22.10.2018 г.;
* заявление ИП В.А.В.;
* апелляционное определение от 27.03.2019 г.;
* ответ ИП В.А.В. на заявление.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения, ответ на который не получен.

Адвокат и заявитель извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явились, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

В заседании комиссии изучено (оглашено) заявление Ж.В.Н. об отзыве жалобы в отношении адвоката В.И.В.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Квалификационная комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем Ж.В.Н. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката В.И.В.

На основании изложенного, проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области единогласно дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.И.В. вследствие отзыва доверителем Ж.В.Н. жалобы.

Заместитель Председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.